



Београд, Булевар краља Александра 282

VI Број: 404-297/2019- 18

Датум: 07-10-2019

ПРЕДМЕТ: Појашњења у вези са припремањем понуда

На основу чл. 63. ст. 3. Закона о јавним набавкама («Сл. гласник РС» бр. 124/12 и 14/15 и 68/15) дајемо одговоре на тражена појашњења у вези припреме понуда у отвореном поступку за јавну набавку број 81/2019 услуга – Претходна студија оправданости са Генералним пројектом изградње брзих саобраћајница IB реда на правцима Голубац – Доњи Милановац – Брза Паланка и Кладово – Неготин, а везано за следећа постављена питања:

Питање бр. 1: „Израда студије оправданости не мора нужно да буде повезана са израдом Идејног пројекта и ове активности се могу реализовати кроз две одвојене набавке, односно процедуре, што је пракса у многим иностраним земљама. Са друге стране, нпр. референце одговорног пројектанта грађевинске геотехнике (лиценца 391 или 491) које су остварене на изради техничке документације грађевинске геотехнике односно идејног пројекта грађевинске геотехнике пута, немају никакве везе са чињеницом да ли је заједно са тим пројектом израђена студија оправданости или није, што је и децидно наведено у вашем пројектном задатку где се јасно види да предвиђене активности које се односе на реализацију техничке документације грађевинске геотехнике немају никакве везе са активностима на изради претходне студије оправданости. У складу са наведеним, молимо вас да појасните да ли се као меродавне референце за бодовање признају и оне код којих су израђени идејни пројекти који нису укључили и израду студије оправданости.“

Одговор: Сходно конкурсној документацији потребно је да техничка документација буде оверена од стране ревизионе комисије.

Питање бр. 2: „Молимо вас да измените елементе критеријума дате у конкурсној документацији, тако што ћете предвидети да се и референце одговорног пројектанта које се односе на израду пројекта у Републици Србији, вреднују само уколико реч о путевима који су од националног значаја за Републику Србију, као и да су Понуђачи и у овом случају у обавези да доставе доказ о рангу пута наведеног у референци одговорног пројектанта.“

Одговор: Одговор је дат у конкурсној документацији у поглављу 16.

Питање бр. 3: „Молимо вас да измените конкурсну документацију у смислу да се дозволи учешће и одговорним пројектантима који имају Лиценцу издату од стране надлежног министарства, јер сте конкурсном документацијом дискриминисали ова лица и нисте им дозволили учешће у предметној јавној набавци, како у делу додатних услова кадровског капацитета тако и у тачки 16 конкурсне документације где су наведена лица чије се референце бодују.“

Одговор: Одговор ће бити дат у измени конкурсне документације. (Адендум 2)

Питање бр. 4: „Молимо вас да измените конкурсну документацију у смислу да понуђач није у обавези да за одговорне пројектанте који имају Лиценцу издату од стране Инжењерске коморе Србије, достави и потврду Инжењерске коморе Србије.“

Одговор: Потребно је доставити копије личних лиценци издатих од стране Инжењерске коморе са потврдама о важности лиценце или копије одговарајућих решења Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре о издавању лиценце.

Питање бр. 5: „У условима кадровског капацитета сте навели да је потребно да понуђач обезбеди учешће одговорних пројектаната који поседују следеће лиценце 310, 312 или 315 или 318, 313 или 314, 391, 350, 351, 353 и 370. Поред тога сте навели доказе које је потребно доставити, где је наведено да се доставе и докази о радном статусу одговорних пројектаната. У тачки 16 сте навели лица (лиценце 312, 315, 318, 391, 491, 370) чије ће се референце бодовати, међутим нигде нисте навели да ли ова лице треба да буду у радном односу код понуђача, односно да ли треба да буду радно ангажована од стране понуђача. Формално, понуђач може да достави тражене доказе за кадровски капацитет и да тиме испуни додатни услов и да при томе за бодовање достави референце других лица која такође поседују тражене референце и да њихова имена упише у образац 1, при чему, према Конкурсној документацији, није у обавези да за њих достави доказе о радном статусу. Молимо вас да извршите измену конкурсне документације и да наведете шта је потребно да се достави као доказ о радном статусу за лица чије ће се референце користити за бодовање у складу са тачком 16 конкурсне документације.“

Одговор: Одговор је дат у конкурсној документацији на стр.26.

Питање бр. 6: „На страници 26 конкурсне документације сте предвидели обавезан услов за учешће где захтевате од понуђача да достави важећа решења надлежног министарства да понуђач испуњава услове за добијање лиценце за израду техничке документације за које одобрење за изградњу издаје надлежно министарство и то: за пројектовање саобраћајница (П131Г2) и за пројектовање саобраћаја и саобраћајне сигнализације (П131С1). С обзиром да се нигде у структурном дијаграму, као ни у целом пројектном задатку не предвиђа израда дела техничке документације који се односи на пројекте саобраћаја и саобраћајне сигнализације, молимо вас да појасните зашто сте тражили поседовање решења П131С1 и при томе напомињемо да исто не покрива израду студија (ни саобраћајних студија, као ни претходне студије оправданости).“

Одговор: Одговор ће бити дат у измени конкурсне документације.(Адендум 2)

Питање бр. 7: „На страници 26 конкурсне документације сте предвидели обавезан услов за учешће где захтевате од понуђача да достави важећа решења надлежног министарства да понуђач испуњава услове за добијање лиценце за израду техничке документације за које одобрење за изградњу издаје надлежно министарство и то: за пројектовање саобраћајница (П131Г2) и за пројектовање саобраћаја и саобраћајне сигнализације (П131С1). У структурном дијаграму сте предвидели активност "1084 ЛОКАЦИЈА И КОНЦЕПЦИЈА РАСКРСНИЦА, МОСТОВА И ТУНЕЛА", док сте на страници број 17 конкурсне документације у оквиру описа ове активности предвидели обавезу будућег пројектанта да одреди потенцијалне локације раскрсница, мостова и тунела. С обзиром на захтев наведен у пројектном задатку, молимо вас да измените наведени обавезни услов, тако што ћете предвидети да је понуђач у обавези да достави и одговарајућа решења за израду пројеката мостова (П132Г1), као и пројеката тунела (П133Г1) јер ће се исти сигурно појавити у некој од варијанти које ће се разрадити предметном техничком документацијом“

Одговор: Одговор је дат у конкурсној документацији.

Питање бр. 8: „У Конкурсној документацији (Измене – Адендум 3) прописано је:

16.2. Референце стручног особља на појединој планско-техничкој документацији. Максималан број пондера по овом елементу критеријума је 50

“Елемент критеријума ће се оцењивати према достављеним доказима – потврдама Елемети критеријума ће се оцењивати према достављеним потврдама наручилаца (модел обрасца потврде дат је у оквиру овог поглавља).

За одговорног планера је потребна потврда да је био саставни део стручног тима на изради Просторног плана подручја посебне намене инфраструктурног коридора са директном применом (било на целој дужини коридора, било на делу коридора). Планска документација се односи на државне путеве IA (аутопутеви) и IB (раније магистрални) реда (не рачунају се: пратећи садржаји са прикључцима; бензинске станице са прикључцима; површинске и денивелисане раскрснице). Вреднује се само призната (усвојена) и званично објављена тражена планска документа.

За одговорног пројектанта је потребна потврда наручиоца да је успешно завршио израду или извршио стручну контролу Студија оправданости са идејним пројектом (оверених од ревизионе комисије) и/или главних пројеката (оверених од техничке контроле) и/или пројеката за грађевинску дозволу (оверених од техничке контроле). Техничка документација се односи на државне путеве IA (аутопутеви) и IB (раније магистрални) реда (не рачунају се: пратећи садржаји са прикључцима; бензинске станице са прикључцима; површинске и денивелисане раскрснице). Уколико се референца одговорног пројектанта односи на израду пројектно-техничке документације изван Републике Србије, вредноваће се сходно критеријуму за доделу бодова и понуђач је дужан да достави доказ о испуњавању критеријума. Елементи критеријума за референце одговорних пројектаната вреднују се за пројекте који су завршени почевши од 2008. године.

Понуђач је обавезан да достави потврде наручилаца о извршеним услугама које су предмет референце.”

У вези са референцама молимо за појашњење које се односи на учешће одговорних пројектаната, који су успешно завршили израду Студија оправданости са идејним пројектом или извршили стручну контролу Студија оправданости са идејним пројектом.

Молимо да се размисли могућност да се врате услови дефинисани првобитном конкурсном документацијом.

Образложење: Због потенцијалног сукоба интереса указујемо да измена није у складу са досадашњом праксом и законом. Може се догодити да је Одговорни пројектант у исто време и ревидент сопственог пројекта. Такође у пракса надлежног Министарства у претходном периоду је била да не дозвољава овакво дефинисање и измене конкурсне документације (Пример у прилогу Одговор Министарства везан за јавну набавку број 31/2019).

Такође за одговорног пројектанта је потребна потврда наручиоца да је успешно завршио израду Пројекта. Није уобичајено ни професионално да се то поистовећује за извршеном техничком контролом/ревизијом. На овај начин се обесмишљава читав процес израде пројектне документације. Такође постоји разлика у Потврдама наручилаца о извршеним услугама које су предмет референце. **Услуга израде пројекта јесте референца, али ангажовање у ревизији није референца која се се може поистоветити“**

Одговор: Рад у ревизионој комисији подразумева стручну контролу техничке документације. За Наручиоца су поред рокова и цене, једнако важан параметар приликом избора пројектаната и његова стручност и компетенција.

Питање бр. 9: „У Конкурсној документацији (Измене – Адендум 3) прописано је:

У поглављу V УПУТСТВО ПОНУЂАЧИМА КАКО ДА САЧИНЕ ПОНУДУ тачка 11. Подаци о врсти, садржини, начину подношења, висини и роковима обезбеђења испуњења обавеза понуђача, мења се тако да сада гласи:

Изабрани понуђач се обавезује да у року од 7 дана од дана закључења Уговора, преда Наручиоцу банкарску гаранцију за добро извршење посла, која ће бити са клаузулама: безусловна и платива на први позив. Банкарска гаранција за добро извршење посла издаје се у висини од 10% од укупне вредности Уговора без ПДВ-а, са роком важности који је 30 (тридесет) дана дужи од истека рока за коначно извршење посла. (модел обрасца банкарске гаранције за добро извршење посла дат је на крају овог Поглавља). Ако се за време трајања Уговора промене рокови за извршење Уговорне обавезе, важност банкарске гаранције за добро извршење посла мора да се продужи. Наручилац ће уновчити банкарску гаранцију за добро извршење посла у случају да понуђач не извршава своје Уговорне обавезе у роковима и на начин предвиђен Уговором. Поднета банкарска гаранција не може да садржи додатне услове за исплату, краће рокове, мањи износ или промењену месну надлежност за решавање спорова. Понуђач може поднети гаранцију стране банке само ако је тој банци додељен кредитни рејтинг коме одговара најмање ниво кредитног квалитета 3 (инвестициони ранг) или уредно потписану и регистровану сопствену бланко меницу, без жираната у корист Наручиоца, са меничним овлашћењем за попуну у висини од 10% од уговорене вредности, без пореза на додатну вредност, са клаузулама „без протеста“ и „по виђењу“ на име доброг извршења посла, као и картон депонованих потписа.

Меница мора бити евидентирана у Регистру меница и овлашћења Народне банке Србије.

У вези са средствима обезбеђења за Понуду молимо за појашњење које се односи на изједначавање важности банкарске гаранције или меница. У досадашњој пракси тендера чији су Наручиоци били ЈП Путеви Србије или надлежно Министарства није било оваквих примера.

Молимо да се резмотри могућност да се врате услови дефинисани првобитном конкурсном документацијом.

Образложење: У Тендерима који захтевају оправдање/обезбеђење коришћења значајне висине јавних средстава (у овом случају преко 200 милиона динара) није оправдано да се изједначавају банкарска гаранција и менице. Озбиљност понуде у оваквим случајевима мора бити везана за банкарске гаранције, као што је то био случај у свим сличним претходним тендерима. Уколико неко од факултета настоји да буде Понуђач, Закон је дозволио форме заједничке понуде, у којима неко из конзотцијума може и треба да обезбеди банкарску гаранцију. Стога молимо Наручиоца да поштујући претходне услове и законске могућности, врати услове који обезбеђују сигурност у коришћењу јавних средстава што не ограничава факултете да се удруже у форми заједничке побуде са установама или фирмана које могу пружити гаранције.“

Одговор: Чланом 61. став 8. и 9. Закона о јавним набавкама јасно је прецизирано да уколико је процењена вредност јавне набавке већа од 250.000.000,00 динара за добра и услуге, Наручилац је дужан да захтева да понуђач са којим ће бити закључен уговор достави средство обезбеђења за испуњење уговорних обавеза. Изменама Закона избрисано је да то средство обезбеђења мора бити банкарска гаранција. За које средство обезбеђења ће се наручилац определити, да ли ће то бити банкарска гаранција или меница одлучује сам наручилац.

КОМИСИЈА ЗА ЈАВНУ НАБАВКУ
Председник

Синиша Бретеновић, дипл. грађ. инж.